ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-10/22

в отношении адвоката

Е.В.В.

г. Москва 25 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Е.В.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.10.2022 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Е.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как следует из представления и прилагаемых к нему документов, адвокат, в нарушение установленного режима, направлял письма своего подзащитного третьим лицам.

К представлению приложены копии писем подзащитного М.А.К., которые адвокат направлял Ф.Н.А.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что при осуществлении защиты М.А.К., последний писал в блокноте адвоката сообщения для своего друга, а адвокат фотографировал и отправлял их Ф.Н.А., который заключил соглашение на защиту М.А.К. Подзащитный находился в кабинете у следователя, который никак не препятствовал переписке, М.А.К. ещё не был задержан, информация передавалась не третьим лицам, а другому доверителю.

К письменным объяснениям адвокатом не приложено каких-либо документов.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что действовал исключительно в действиях своего подзащитного.

Рассмотрев доводы представления и письменных документов, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает фактические обстоятельства, изложенные в представлении 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

В соответствии со ст. 5 п.2 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Комиссия не соглашается с адвокатом в том, что отсутствие избранной в отношении М.А.К. меры пресечения позволяло адвокату передавать его письма третьим лицам. Данный довод основан на незнании адвокатом норм законодательства. Как установлено в заседании Комиссии, 10.07.2022 г. М.А.К. был задержан по подозрению в совершении преступления. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 46 УПК РФ, лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, наделяется процессуальным статусом подозреваемого, его права определены в ч. 4 ст. 46 УПК РФ. Таким образом, на него распространялись все установленные ограничения, в т.ч. ограничения, связанные с перепиской, которая должна подвергаться цензуре.

Адвокат поясняет, что подзащитный писал сообщения в его блокноте, после чего адвокат их фотографировал и отправлял третьему лицу, с которым впоследствии должен был заключить соглашение на защиту. Комиссия считает необходимым напомнить адвокату, что закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя и любые просьбы или требования последнего, направленные к нарушению закона, не могут быть исполнены адвокатом (п. 1 ст. 10 КПЭА).

Комиссия считает, что в рассматриваемом случае адвокат показал полное непонимание сущности профессии адвоката, действовал в обход установленного порядка передачи сообщений лицами, задержанными по подозрению в совершении преступления, фактически выступая в качестве почтальона.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8, п. 1 ст. 10 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Е.В.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8, п. 1 ст. 10 КПЭА, выразившегося в том, что 10.07.2022 г. при осуществлении защиты М.А.К. адвокат, действуя в целях обхода установленных правил цензуры переписки подозреваемых, предоставил М.А.К. свой блокнот, в котором подзащитный писал сообщения, после чего адвокат фотографировал их и пересылал третьему лицу.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.